

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS MIŠKŲ ĮSTATYMO NR. I-671 2 IR 7 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-887(4) IR LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲJŲ
ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGŲ ĮSTATYMO NR. XIII-2166 95 STRAIPSNIO
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-888(4)“ PROJEKTO
(TOLIAU NUTARIMO PROJEKTAS)
(TAP NR. 23-869) (TAIS NR. 23-6281(3))**

2023-06-21 Nr. NV-1533

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Nutarimo projekto 2 punkte siūloma iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos miškų įstatymo Nr. I-671 2 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-887(4) 1 straipsniu siūlomam Miškų įstatymo 2 straipsnio 20 dalies pakeitimui, kuriuo *miško žemei* būtų priskiriamos iki 10 metrų pločio inžinerinių tinklų, įskaitant jų apsaugos zonas, užimamos žemės juostos. Tačiau lieka neaišku, kaip šis pakeitimas derėtų su Žemės įstatymo 28 straipsnio 7 punkto nuostata, pagal kurią inžinerinių tinklų koridorių teritorijos priskiriamos *kitos paskirties* žemei.

2. Trūksta aiškumo dėl Nutarimo projekto 2 punkte išdėstyto Miškų įstatymo 10² straipsnio 2 dalies 1 punkte vartojamos sąvokos „besąlyginis draudimas“ turinio, nes Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatyme, į kurį teikiama nuoroda šiame punkte, minėta sąvoka nevartojama. Siekiant teisinio aiškumo, atitinkamai tikslintina siūloma Miškų įstatymo 10² straipsnio 2 dalies 1 punkto nuostata.

3. Nutarimo projekto 2 punkte išdėstyta Miškų įstatymo 10² straipsnyje siūlytina vietoje sąvokos „inžinerinis tinklas“ vartoti Statybos įstatymo 2 straipsnio 17 dalyje apibrėžtą sąvoką „inžineriniai tinklai“. Pastebėtina, kad sąvoka „inžinerinis tinklas“ nevartojama Statybos įstatyme ir siūlomuose keisti Miškų įstatyme, Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatyme, Žemės įstatyme.

4. Nutarimo projekto 3 punkte siūlant keisti Žemės įstatymo 25 straipsnio 1 dalį, šiame punkte kartu turėtų būti išdėstyti aiškūs ir objektyvūs argumentai, pagrindžiantys šį siūlymą. Šiame punkte nurodytas vienintelis argumentas – Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 7 punkte nustatyto teisėkūros sistemiškumo principo, reiškiančio, kad teisės normos turi derėti tarpusavyje, įgyvendinimas, tačiau nenurodyta, su kuriomis konkrečiai teisės normomis nederama siūloma keisti Žemės įstatymo 25 straipsnio 1 dalis.

5. Nutarimo projekte Vyriausybės argumentai turėtų būti dėstomi aiškiai, nedviprasmiškai, todėl reikėtų vengti formuluočių, galinčių sukelti abejones dėl Vyriausybės pozicijos, tokių, kaip Nutarimo projekto 5 punkte vartojama formulė „Manytina, kad“ ir pan.

6. Siekiant Nutarimo projekto 5 punkto dėstymo nuoseklumo, tikslinga jame nuosekliai vartoti žodį „procentai“ arba jo trumpinį „proc.“.

Teisės grupės patarėja

Dalia Petkevičienė